



TOWARZYSTWO DOKTORANTÓW
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

**Protokół z posiedzenia
Rady Towarzystwa Doktorantów
Uniwersytetu Jagiellońskiego**

Kraków, 15 kwietnia 2019 roku

Posiedzenie Rady Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyło się w dniu
15 kwietnia 2019 r. o godzinie 19:00 w siedzibie TD UJ.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Członkowie Rady:

Natalia Stręk

Damian Miszczyński

Kamil Gibas

Agnieszka Proszewska

Łukasz Chyla

Stanisław Szufa

Krzysztof Ninard

Komisja Rewizyjna:

Paweł Kupis

Szymon Król

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia

Prezes Natalia Stręk otwarła posiedzenie Rady o 19.20.

Punkt 2

Wybór protokolanta

Na ochotnika zgłosił się Damian Miszczyński. Rada zatwierdziła jednogłośnie wybór Damiana Miszczyńskiego na protokolanta.

Punkt 3

Zatwierdzenie programu posiedzenia

Program posiedzenia został zatwierdzony jednogłośnie.

Punkt 4

Skarga ws. konkursu o dofinansowanie działalności doktorantów

Prezes Natalia Stręk przypomniała o sprawie skargi na wynik odwołania w konkursie o dofinansowanie działalności doktorantów i przedstawiła, jakie działania w tym zakresie zostały dotychczas podjęte w celu rozwiązania i wyjaśnienia tej sprawy.

Punkt 5

Opinia nt. Kandydatów na kierowników studiów doktoranckich

Ws. Opinii na temat kandydatur na kierowników studiów doktoranckich na Wydziale FAIS Damian Miszczyński przedstawił zebrane od doktorantów FAIS opinie nt. Kandydatów, które są pozytywne i nie zawierają przeciwwskazań dla wybrania proponowanych kandydatur.

Wybór komisji skrutacyjnej: Stanisław Szufa, Krzysztof Ninard, Paweł Kupis. Rada wybrała komisję skrutacyjną w ww. składzie jednogłośnie.

Kandydaci na kierowników studiów doktoranckich:

dr hab. Joanna Raczkowska – na kierownika st. Dokt. Z biofizyki

dr hab. Roman Skibiński – na kierownika st. Dokt. Z fizyki

Komisja skrutacyjna wydała karty do głosowania niejawnego, a następnie zebrała głosy od członków Rady.

Wydano 7 kart, zebrano 7 kart. Jednogłośnie zagłosowano za pozytywną opinią dla obu kandydatur.

Punkt 6

Opinia ws. Regulaminu ankietowej oceny zajęć dydaktycznych

Na Wydziale Filozoficznym powstaje regulamin oceny zajęć dydaktycznych, mający na celu dokonywanie oceny zajęć i prowadzących zajęcia przez studentów oraz oceny grup zajęciowych przez wykładowców.

S. Szufa zapytał, czy wiadomo, co na ten temat sądzą sami studenci. N. Stręk odpowiedziała, że nie mamy takich informacji. Agnieszka Proszewska, jako że jest doktorantką Wydziału Filozoficznego, powiedziała, że zapozna się bliżej z tym regulaminem, żeby dokonać jego oceny. Sprawa opinii nt. przesłanego regulaminu zostaje zatem odroczone.

Punkt 7

Opinia ws. Regulaminu szkoły doktorskiej nauk przyrodniczych i ścisłych

Natalia Stręk zadała pytanie, jakie jest stanowisko Rady ws. wydania opinii nt. tego regulaminu, wobec którego Rada miała zastrzeżenia w dyskusji na grupie mailingowej. Wywiązała się rozmowa w związku z zastrzeżeniami do regulaminu. Brak np. wskazania kompetencji dyrektora szkoły doktorskiej, chociaż w regulaminie widnieje zapis, że dyrektor może delegować swoje kompetencje kierownikom.

Agnieszka Proszewska powiedziała, że nie wie, czy kompetencje dyrektora nie są opisane w Statucie, niemniej jednak w każdym innym regulaminie funkcje te były doprecyzowane; większe kontrowersje natomiast prawdopodobnie wzbudza moc decyzyjna dyrektorów i dziekanów, którzy nie tylko mieli wybierać kierowników programów (warto wspomnieć, że są oni indywidualnie odpowiedzialni za programy - w szkole ścisłej jako jedynej nie ma do tego żadnych zespołów), a w wielu przypadkach są domyślnie uznawani za kierowników. W jednym przypadku zaś dyrektor szkoły doktorskiej, który członkiem rady szkoły doktorskiej nie jest, ma pełnić funkcję przewodniczącego tejże rady.

Natalia Stręk stwierdziła, że zastanawia się nad wydaniem opinii pozytywnej, lecz pod warunkiem dokonania pewnych zmian, zwłaszcza wprowadzenia zapisu o opiniowaniu kierowników przez TDUJ.

Radni dyskutują nad przepisami regulaminu w związku z zapisami statutu UJ oraz przepisami Ustawy 2.0. Dyskutowana jest kwestia, czy kierownik programu kształcenia w szkole doktorskiej ma funkcje kierownicze w świetle przepisów Ustawy oraz Statutu UJ i zarządzeń Rektora.

Rada dyskutuje kwestię przepisu dot. skreślenia doktoranta z listy doktorantów ze względu na niezadowalające postępy w pisaniu pracy doktorskiej. Nie jest przedstawiona procedura, jak dokonywano by takiej oceny.

Dyskutowana jest również kwestia wpisania wymaganej liczby punktów ECTS w regulaminie tej szkoły, co według części Rady powinno być zapisywane na poziomie programów kształcenia.

Prezes N. Stręć zarządziła głosowanie nad propozycją wystawienia opinii pozytywnej, ale pod warunkiem uwzględnienia pewnych zastrzeżeń Rady wymienionych w opinii, która zostanie wysłana władzom Wydziału.

Rada jednogłośnie przyjęła tę propozycję.

19.50 Wszedł członek komisji rewizyjnej Szymon Król

Punkt 8

Sprawozdanie z zebrania KRD

Stanisław Szufa przedstawia sprawozdanie z zebrania KRD, na którym razem z Natalią Stręć reprezentował TD UJ. Przekazał m.in. informacje, jakie będą wagi głosów uczelni w głosowaniach KRD według nowego systemu głosowania. Podsumowując, pozycja TD UJ jest silna w strukturach KRD, jeśli brać pod uwagę wagę głosów reprezentacji doktorantów z UJ.

Kolejne zebranie KRD będzie w Gdańsku w połowie czerwca.

Głos zabrała Natalia Stręć ws. aktywności TD UJ na zewnątrz, w różnych organizacjach zrzeszających doktorantów. Twierdzi, że nie należy się rozdrabniać i udzielać w zbyt wielu organizacjach, a skupić na KRD oraz ew. poszczególnych branżowych organizacjach. Natalia Stręć nie chce wybierać stałego przedstawiciela TD UJ w organizacjach zewnętrznych, twierdząc, że lepiej zachować elastyczność w wyborze reprezentantów TD UJ na zjazdach organizacji zrzeszających doktorantów. Wskazane jest też, by jechała na te zebrania więcej niż jedna osoba, gdyż praktyka pokazuje, że tak czynią delegacje większości uczelni oraz że może to zwiększyć efektywność działań delegacji. Reasumując, Natalia Stręć chce ograniczenia działalności głównie do KRD oraz nie wybierania stałego przedstawiciela TD UJ w organizacjach zewnętrznych.

Punkt 9

Szkoły doktorskie

Referuje Natalia Stręk, punkt dotyczy powstających regulaminów szkół doktorskich. W przypadku regulaminu szkoły humanistycznej wydano opinię pozytywną z zastrzeżeniami, które zostały uwzględnione i przyjęte.

W przypadku regulaminu szkoły społecznej Łukasz Chyla podniósł kwestię, że powinna być możliwość odwołania od negatywnej merytorycznej oceny śródkresowej działalności doktoranta. Wywiązała się rozmowa nt. możliwości odwołania od negatywnej śródkresowej oceny działalności doktoranta.

Natalia Stręk zreferowała Radzie swoje rozmowy z przedstawicielami władz uczelni nt. problematycznych zapisów w regulaminach szkół doktorskich. Radzie TD UJ zwłaszcza zależy na wymogu opinii samorządu doktorantów w zatwierdzaniu kierowników i dyrektorów w szkołach doktorskich.

Punkt 10

Statut

Agnieszka Proszewska powiedziała, że do władz uczelni wystosowane zostały dwa pisma: jedno ze strony Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych napisane przez prof. Bielawskiego i podpisane przez prof. Nycza (przewodniczącego Rady) oraz drugie od nas, z TD UJ, z poparciem Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Nasze pismo miało zostać skorygowane, podpisane i złożone razem z tym pierwszym w Collegium Novum. Oba pisma dotyczyły tego samego: uwzględnienia doktorów habilitowanych, doktorów i doktorantów w Radach Dyscyplin. Cała Rada była również zdziwiona tym, że tylko my na ten temat wpadliśmy, bo dobrze byłoby mieć w tej sprawie jakiś wspólny front z resztą szkół.

Punkt 11

Regulamin TD UJ

Do czerwca trzeba uaktualnić regulamin TD UJ, żeby była aktualna podstawa prawna (tj. nowy statut UJ i ustawa) regulaminu TD UJ. Wywiązała się rozmowa nt. Dokonania możliwych ulepszeń w regulaminie, dotyczących np. głosowania internetowego. Natalia Stręk wskazała, że w nowym regulaminie konieczne będzie uwzględnienie zasad wybierania przedstawicieli TD UJ do nowo powstałych szkół doktorskich oraz długości ich kadencji. Wg Natalii Stręk to Radni

powinni powinni wybierać przedstawicieli z powszechnych wyborów, przeciwna jest natomiast temu, żeby wybory były dokonywane w szkołach na wzór aktualnych wyborów do rad wydziałów i instytutów.

Punkt 12

Regulamin konkursu na dofinansowanie działalności doktorantów

Rosną ceny wydawania publikacji, w związku z czym proponuje się zwiększenie maksymalnego dofinansowania publikacji. Natalia Stręk poleca przeczytanie regulaminu i zastanowienie się nad wprowadzeniem innych potencjalnych udoskonaleń regulaminu, np. wprowadzenia zakazu dopisywania się profesorów do publikacji wydawanych przez doktorantów, finansowanych przez TD UJ. Ma to na celu zapobieżenie karygodnym praktykom stosowanym przez niektórych naukowców, którzy dopisują się do publikacji redagowanych przez doktorantów jako współredaktorzy, chociaż nie wykonują żadnej pracy przy wydaniu takiej publikacji. TD UJ chce ograniczenia nadużyć związanych z potencjalnym wykorzystywaniem środków finansowych TD UJ przez osoby nie będące doktorantami UJ. Nie jest to częste zjawisko, ale nie powinno mieć miejsca. Natalia Stręk przedstawiła również odmienne stanowisko Agnieszki Batko oraz Joanny Świt z Zespołu ds. Konkursu na Dofinansowanie Działalności Doktorantów UJ: bezwzględny zakaz dopisywania utytułowanych pracowników naukowych do publikacji doktorantów zablokuje możliwość rzeczywistej i pożądanej współpracy z nimi.

Agnieszka Proszewska podniosła kwestię, by regulamin był ściśle stosowany lub w nowej wersji dostosowany do praktyk Komisji. Np. zapis o nierozpatrywaniu wniosków niezarejestrowanych elektronicznie powinien zostać zlikwidowany lub konsekwentnie stosowany, w praktyce bowiem dofinansowania wniosków niezarejestrowanych nie są przyznawane, ale odwołania ws. niezarejestrowanych elektronicznie wniosków są rozpatrywane.

Punkt 13

Nowa strona TD UJ

Referuje Stanisław Szufa. Potrzebny jest grafik, żeby zrobić nową szatę graficzną dla nowej strony TD UJ. Zmieniona będzie też struktura strony, pojawi się tłumaczenie na język angielski. Uwzględniona zostanie zakładka dotycząca szkół doktorskich. Sprawa jest rozwojowa.

Punkt 14

Slack – narzędzie do komunikacji

Stanisław Szufa poleca skorzystanie z aplikacji Slack do usprawnienia komunikacji między Radnymi. Agnieszka Proszewska wskazuje na wady stosowania tej aplikacji, która w gruncie rzeczy przypomina Messengera na Facebooku, który i tak służy jako jeden z kanałów komunikacji Rady. Poza tym wykorzystywana jest przede wszystkim mailowa grupa dyskusyjna. Damian Miszczyński zapytał o to, po co dodatkowy kanał komunikacji, skoro jest gmail i Messenger. Natalia Stręk odpowiedziała, jakie są warte uwzględnienia zalety aplikacji Slack. Natalia Stręk zaleca zastanowienie się nad usprawnieniem komunikacji w obrębie Rady i potencjalnymi rozwiązaniami trudności. S. Szufa wskazuje, że Slack jest dobry do konwersacji grupowych.

Punkt 15

Spotkanie z przedstawicielami w radach wydziałów i instytutów

S. Szufa proponuje spotkanie z przedstawicielami w radach wydziałów i instytutów, żeby wykorzystać ich obecność na wydziałach i instytutach do przekazywania informacji nt. różnych działań TD UJ. Damian Miszczyński odpowiedział, jak według niego w praktyce wygląda funkcja i zaangażowanie przedstawicieli, ponieważ regularnie kontaktuje się z nimi przekazując informacje lub prośby opinii ze strony Rady. Uważa, że ich prymarną funkcją jest uczestnictwo w radach, do których zostali wybrani, a działalność polegająca na wymianie informacji i kontaktach z Radą jest dodatkową korzyścią i w obecnym kształcie wystarczającą. Natalia Stręk się nie zgodziła. Sprawa ewentualnego spotkania została na ten moment zarzucona.

Punkt 16

Sprawy bieżące i wolne wnioski

Natalia Stręk wskazała, że Komisja Rewizyjna jest organem 4-osobowym, odnosząc się do aktywności Pawła Kupisa, Przewodniczącego Komisji, który przeważnie sam pojawia się na posiedzeniach Rady, a przede wszystkim głównie sam się wypowiada.

Paweł Kupis odpowiedział, że jego mandat nie pochodzi od Rady, lecz od Walnego Zgromadzenia, więc członkowie Rady nie mogą mu zwracać uwagi na temat sprawowania przez niego jego mandatu.

Szymon Król (jako członek KR) odniósł się do tej kwestii, stwierdzając, że członkowie Komisji Rewizyjnej mają ze sobą kontakt, lecz Paweł jest najaktywniejszy, co jest według niego zrozumiałe, gdyż jest Przewodniczącym Komisji.

Natalia Stręć powiedziała, żeby trzymać się Regulaminu TD UJ ws. sprawowania swoich funkcji, zwłaszcza w przypadku korzystania przez Komisję Rewizyjną z art. 36, punktu 2. *W ramach swoich kompetencji Komisja Rewizyjna uprawniona jest do żądania wglądu do dokumentów, informacji i wyjaśnień od Prezesa, Wiceprezesów, Rady, Przedstawicieli TD UJ w Radach wydziałów i instytutów, oraz dysponentów środków finansowych.*

Kolejna kwestia to potrzeba dokooptowania członka Rady ze względu na rezygnację radnej Agaty Tarnackiej. Jest na to 14 dni od daty wpłynięcia rezygnacji.

Natalia Stręć pochwaliła publicznie Stanisława Szufę za jego aktywność i konstruktywną krytykę z jego strony. Następnie, poprosiła Radnych, którzy sami zainicjowali utworzenie poszczególnych komisji, o wywiązywanie się ze swoich obowiązków (tj. wykonanie budżetu) i podejmowanie własnych inicjatyw w działaniu. Nie dopuszcza sytuacji, w której ostatecznie odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie komisji spada na nią.

N. Stręć pochwaliła też Łukasza Chylę za pomoc w napisaniu opinii do regulaminu szkoły doktorskiej.

N. Stręć jest zadowolona z działalności reprezentantów TD UJ w radach szkół doktorskich.

Prezes N. Stręć zamknęła posiedzenie Rady o 21.43.

Protokołował
Damian Miszczyński