

**Protokół z posiedzenia
Rady Towarzystwa Doktorantów
Uniwersytetu Jagiellońskiego**

Kraków, 19 czerwca 2019 r.

**Posiedzenie Rady Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyło się
w dniu 19 czerwca 2019 r. od godziny 19:00 w siedzibie TD UJ.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

Członkowie Rady:

Aron Fodor

Damian Miszczyński

Krzysztof Ninard

Piotr Piszczek

Agnieszka Proszewska

Joanna Świt

Magdalena Wąsowicz

Anna Wójtowicz

Komisja Rewizyjna:

Paweł Kupis

Pozostali uczestnicy:

Agnieszka Batko

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia

Pod nieobecność prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalii Stręk, obowiązki otwarcia oraz prowadzenia posiedzenia przejęła wiceprezes Joanna Świt. Posiedzenie zostało otwarte o godzinie 19:30, po pojawieniu się wystarczającej ilości osób do uzyskania kworum.

Punkt 2

Wybór protokolanta

Na protokolanta, po odmowie pełnienia tej funkcji przez Piotra Piszczka, jednogłośnie wybrana została Agnieszka Proszewska.

Punkt 3

Zatwierdzenie programu posiedzenia

Rada jednogłośnie zaakceptowała program posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wybór protokolanta.
3. Zatwierdzenie programu posiedzenia.
4. Wybór komisji skrutacyjnej.
5. Specyfikacja 3. edycji Konkursu na dofinansowanie działalności doktorantów (ref. Agnieszka Batko).
6. Zatwierdzenie kandydatury nowych członków Komisji ds. Konkursu (ref. Agnieszka Batko).
7. Wybór osoby na stanowisko Przewodniczącej_go Komisji ds. Konkursu (ref. Agnieszka Batko).
8. Opiniowanie kierowników programów doktorskich:
 - a. Szkoła Doktorska Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu.
 - b. Szkoła Doktorska Nauk Społecznych.
 - c. Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych.
9. Opiniowanie programów doktorskich w Szkole Humanistycznej.
10. Wybór osoby na stanowisko Redaktor Naczelnej/Redaktora Naczelnego Zeszytów Naukowych TD UJ.
11. Wybór osoby do Zespołu ds. Studenckiej Oceny Nauczyciela Akademickiego UJ.
12. Zatwierdzenie protokołów.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- a. nowy członek Komisji ds. Pomocy Materialnej
- b. wolne wnioski

14. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 4

Wybór komisji skrutacyjnej

Do Komisji Skrutacyjnej zostali wybrani: Paweł Kupis, Anna Wójtowicz i Krzysztof Ninard. Komisja została jednogłośnie zatwierdzona przez Radę.

Punkt 5

Specyfikacja 3. edycji Konkursu na dofinansowanie działalności doktorantów

(ref. Agnieszka Batko)

Agnieszka Batko: *W tej edycji na konferencje zagraniczne wpłynęło o 20 wniosków więcej niż zwykle, wyjątkowo mało wniosków zostało również odrzuconych (główny powód odrzucenia: brak rejestracji elektronicznej). W tej edycji przyznaliśmy dofinansowania w wysokości przekraczającej 100 tys. zł - czyli tyle, ile mieliśmy przeznaczone na tę edycję Konkursu. Zebranie Komisji poprowadziła Joanna Świt, samodzielnie sporządziła również specyfikację konkursową.*

Agnieszka Proszewska: *W jaki sposób, według jakiego klucza przyznawane są konkretne kwoty dofinansowania? Na jakiej podstawie jedne wnioski o dofinansowanie uznawane są jako zasadne, a inne nie i dofinansowanie ulega zredukowaniu?*

Agnieszka Batko: *Staramy się przyznawać maksymalne wnioskowane kwoty każdemu doktorantowi, który bierze udział w konkursie. Niestety, czasami wniosków jest tak wiele, że konieczne są dodatkowe cięcia, jeśli chcemy, żeby każdy wnioskujący dostał jakiegokolwiek dofinansowanie.*

Agnieszka Proszewska: *Co jednak decyduje o obcięciu dofinansowania o taką a nie inną kwotę? W regulaminie konkursu nie ma mowy o takich kompetencjach Komisji, jak stwierdzanie zasadności wnioskowanych środków, a w omawianej specyfikacji widzę przypadki przyznania wyższych dofinansowań na konferencje np. w Karpaczu niż w Oslo czy wyższe dofinansowanie na tej samej długości wyjazd do Pragi niż do Genewy. Chyba nie jest tajemnicą, że wyjazd oraz utrzymanie w Norwegii czy Szwajcarii są droższe niż w Polsce lub Czechach.*

Agnieszka Batko: *Nie jestem w stanie powiedzieć, w jaki sposób poszczególne kwoty były przydzielane, ponieważ zebranie Komisji miało miejsce jakiś czas temu. Różnica ta była już wyjaśniana mailowo, ale możemy jeszcze porównać Twój wniosek do Szwajcarii z jednym z wysoko dofinansowanych wniosków do Czech. [tu nastąpiło porównanie wniosków]*

Agnieszka Proszewska: *Nie byłoby problemem uzasadnienie takiej decyzji, gdyby istniały jakiegokolwiek transparentne kryteria.*

Agnieszka Batko: *Komisja przydziela dofinansowania w oparciu o kilka zasad. Sam kraj nie jest jedynym wyznacznikiem, jest nim również wysokość opłaty konferencyjnej oraz to, czy doktorant określił we wniosku inne źródła finansowania wyjazdu czy też pozostałe koszty pokrywa sam - w takim przypadku jesteśmy zwykle skłonni do mniejszych cięć.*

Agnieszka Proszewska: *Regulamin nic o tych zasadach nie mówi, przewiduje tylko sytuacje, kiedy Komisja może odstąpić od finansowania niektórych projektów ze względu na brak wystarczających środków.*

Joanna Świt: *Ale wtedy bylibyśmy zmuszeni do podjęcia decyzji np. o niefinansowaniu w danej edycji wszystkich wyjazdów krajowych, ponieważ uznałibyśmy je za mniej istotne niż wyjazdy zagraniczne. Dokonując cięć na niektórych kwotach możemy osiągnąć sytuację, w której każdy wnioskujący otrzyma jakieś dofinansowanie.*

Agnieszka Proszewska: *Niestety regulamin nic o takiej możliwości, jak obcinanie wnioskowanych kwot, nie mówi. Sami wnioskujący również nie zdają sobie sprawy z kryteriów, jakie biorą udział w ocenie ich wniosków. Może gdyby te kryteria były jasno określone, doktoranci inaczej wypełniali by swoje wnioski. Weźmy na przykład kryterium alternatywnych źródeł finansowania: czy mogę przez to rozumieć, że jeśli we wniosku wpiszę, że pozostałe koszty finansuję ze środków własnych a inne źródła dofinansowania naniosę na wniosek wyjazdowy dopiero później, to będę miała większą szansę na uzyskanie dofinansowania w wysokości o jaką wnioskowałam?*

Agnieszka Batko: *Zalecamy umieszczanie we wniosku faktycznych ostatecznych źródeł finansowania, ale rzeczywiście nie jesteśmy w stanie tego zweryfikować.*

Agnieszka Proszewska: *Czy nie warto byłoby zatem wprowadzić jakiegoś ściślejszego kryteria, żeby osoby, których dofinansowanie uległo obcięciu znały przyczyny takiego stanu rzeczy i mogły się od takiej decyzji ewentualnie odwołać? W chwili obecnej regulamin nie przewiduje zarówno uprawnień Komisji do obcinania (co jest jednak powszechną praktyką), jak i uprawnień doktoranta do odwołania się od tej decyzji (ponieważ nie jest to decyzja w kwestii formalnej tylko merytorycznej).*

Magdalena Wąsowicz: *Warto wiedzieć co i w jaki sposób jest we wniosku oceniane - w jaki sposób odwołać się, kiedy nie ma punktu odniesienia dla decyzji, dlaczego kwota jest taka a nie inna?*

Joanna Świt: *Takie kryteria utrudniły by prawdopodobnie i skomplikowały składanie wniosków. Doktoranci chwalą sobie to, że wypełnianie wniosku o dofinansowanie jest łatwe - dzięki temu tak dużo osób ubiega się o dofinansowanie z TD UJ.*

Agnieszka Batko: *Oczywiście można zmienić regulamin konkursu i wprowadzić te zmiany, o których mówicie, ale dopiero na kolejny rok budżetowy.*

Joanna Świt: *Warto też, żeby zarówno Radni, jak i Komisja Rewizyjna pamiętali, że zawsze mogą uczestniczyć w posiedzeniu Komisji oraz mają dostęp do samych wniosków. W razie wątpliwości warto poprosić nas o porównanie konkretnych przykładów lub zrobić to samemu.*

Radni nie mieli więcej pytań do członkiń Komisji ds. Konkursu.

Specyfikacja 3. edycji Konkursu przyjęta została przez Radę stosunkiem głosów: 7 ZA i 1 PRZECIW.

Punkt 6

Zatwierdzenie kandydatury nowych członków Komisji ds. Konkursu

(ref. Agnieszka Batko)

Agnieszka Batko zaproponowała kandydatury Stanisława Szufy (WMiI) oraz Jana Niemca (WSMiP) na nowych członków Komisji ds. Konkursu. Obaj kandydaci byli obecni na ostatnim posiedzeniu komisji oraz brali aktywny udział w ocenie wniosków konkursowych (nie brali jedynie udziału w głosowaniach w kwestiach spornych).

Komisja Skrutacyjna wydała 8 kart do głosowania oraz zebrała 8 kart do głosowania (wszystkie głosy ważne).

Radni zagłosowali:

Stanisław Szufa - 7 głosów na TAK, 1 głos WSTRZYMUJĄCY

Jan Niemiec - 8 głosów na TAK

Stanisław Szufa i Jan Niemiec zostali wybrani na nowych członków Komisji ds. Konkursu.

Joanna Świt opuszcza salę na czas omawiania punktu 7 programu posiedzenia.

Punkt 7

Wybór osoby na stanowisko Przewodniczącej_go Komisji ds. Konkursu

(ref. Agnieszka Batko)

Dotychczasowa przewodnicząca Komisji ds. Konkursu, Agnieszka Batko, po trzech latach działalności rezygnuje z pełnionej funkcji. Na swoje miejsce proponuje kandydaturę Joanny Świt, która w Komisji działa od dwóch lat. Agnieszka Batko: *Joanna Świt brała czynny udział w każdym posiedzeniu Komisji (lub bez jednego, ale miała dobry powód - pobyt w Japonii), świetnie zna konkursowe realia, dobrze dogaduje się z innymi członkami zespołu, można na niej polegać. Przewodziła ostatniemu posiedzeniu Komisji oraz samodzielnie sformułowała ostateczną specyfikację konkursową.*

Joanna Świt wraca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Paweł Kupis, zadaje pytanie, na które odpowiedź chcieliby usłyszeć wszyscy: *Czy jesteś członkiem jakiejś partii politycznej?* Joanna Świt odpowiada: *Nie.* Radni usłyszeli już wystarczająco dużo i nie mają pytań do kandydatki.

Komisja Skrutacyjna wydała 8 kart do głosowania oraz zebrała 8 kart do głosowania (wszystkie głosy ważne).

Radni zagłosowali:

Joanna Świt - 5 głosów na TAK, 3 głosy WSTRZYMUJĄCE

Joanna Świt została wybrana na nową przewodniczącą Komisji ds. Konkursu.

Agnieszka Batko wychodzi o 20:06.

Punkt 8

Opiniowanie kierowników programów doktorskich

a. Szkoła Doktorska Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu

Damian Miszczyński odczytał zebrane przezeń opinie doktorantów na temat kandydatów na kierowników programów doktorskich Szkoły Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu. Niektóre kandydatury otrzymały dodatkowe wsparcie ze strony członków Rady, którym również udało się uzyskać dodatkowe opinie od doktorantów. Nie pojawiły się negatywne głosy na temat żadnego z kandydatów.

Komisja Skrutacyjna wydała 8 kart do głosowania oraz zebrała 8 kart do głosowania (wszystkie głosy ważne).

Radni zagłosowali:

Prof. dr hab. Grażyna Bochenek - 8 głosów ZA

Dr hab. Kinga Sałat, Prof. UJ - 8 głosów ZA

Dr hab. Christoph Sowada, Prof. UJ - 8 głosów ZA

Wszyscy kandydaci uzyskali pozytywną opinię Rady.

b. Szkoła Doktorska Nauk Społecznych

Damian Miszczyński odczytał zebrane przezeń opinie doktorantów na temat kandydatów na kierowników programów doktorskich Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Niektóre kandydatury otrzymały dodatkowe wsparcie ze strony członków Rady, którym również udało się uzyskać dodatkowe opinie od doktorantów lub postanowili podzielić się własnym doświadczeniem. Większa część kandydatów uzyskała jednoznacznie pozytywne wsparcie ze strony środowiska doktorantów.

Wątpliwości wzbudziła kandydatura dr. hab. Anny Citkowskiej-Kimli, Prof. UJ. Otrzymane przez członków Rady opinie doktorantów zawierały niepokojące elementy o charakterze jednoznacznie negatywnym, które rzuciły cień na kandydaturę dr. hab. Anny Citkowskiej-Kimli, prof. UJ na stanowisko osoby odpowiedzialnej za program doktorski w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Negatywne opinie dotyczące pani profesor, obecnej kierownik studiów doktoranckich w Instytucie Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych UJ, skupiały się głównie wokół dwóch problemów: braku postawy prodoktoranckiej, widocznej m.in. w niechęci do zmian godzin zajęć pomimo prośb pracujących doktorantów; oraz niewywiązywania się z obowiązków kierownika studiów doktoranckich, widocznego m.in. w zbyt późnym zwoływaniu komisji ds. stypendiów doktoranckich i niedostatecznej weryfikacji rocznych sprawozdań doktorantów.

Jedyną pozytywną opinią była ta dotycząca dobrej współpracy i komunikacji pomiędzy obecną kierownik studiów doktoranckich a doktorantami w trakcie prac nad programem „Nauki o polityce i administracji” w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

Komisja Skrutacyjna wydała 8 kart do głosowania oraz zebrała 8 kart do głosowania.

Radni zagłosowali:

Dr hab. Rafał Wisła - 8 głosów ZA

Dr hab. Grzegorz Micek, Prof. UJ - 7 głosów ZA, 1 głos PRZECIW

Dr hab. Świerczyńska-Głownia - 7 głosów ZA, 1 głos nieważny

Dr hab. Anna Citkowska-Kimla, Prof. UJ - 8 głosów PRZECIW

Dr hab. Izabela Stańczyk - 7 głosów ZA, 1 głos nieważny

Dr hab. Michał Kowalski - 7 głosów ZA, 1 głos nieważny

Dr hab. Marcjanna Nózka, Prof. UJ - głosów ZA, 1 głos WSTRZYMUJĄCY, 1 głos nieważny

Dr hab. Anna Sajdak-Burska, Prof. UJ - 8 głosów ZA

Dr hab. Romuald Polczyk, Prof. UJ - głosów ZA, 1 głos WSTRZYMUJĄCY, 1 głos nieważny

Dr hab. Monika Florczak-Wątor, Prof. UJ - 6 głosów ZA, 1 głos WSTRZYMUJĄCY, 1 głos nieważny

Dr hab. Michał Wierchoń, Prof. UJ - 8 głosów ZA

Negatywną opinię Rady uzyskała dr hab. Anna Citkowska-Kimla, Prof. UJ. Pozostali kandydaci uzyskali pozytywną opinię Rady.

c. Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych

Damian Miszczyński odczytał zebrane przezeń opinie doktorantów na temat kandydatów na kierowników programów doktorskich Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Niektóre kandydatury otrzymały dodatkowe wsparcie ze strony członków Rady, którym również udało się uzyskać dodatkowe opinie od doktorantów lub postanowili podzielić się własnym doświadczeniem. Nie pojawiły się negatywne głosy na temat żadnego z kandydatów. Wyjątkowo pozytywne okazały się opinie doktorantów dotyczące kandydatury dr. hab. Wojciecha Mruka.

Komisja Skrutacyjna wydała 8 kart do głosowania oraz zebrała 8 kart do głosowania (wszystkie głosy ważne).

Radni zagłosowali:

Dr hab. Marcin Przybyła - 8 głosów ZA

Dr hab. Michał Bohun - 8 głosów ZA

Dr hab. Wojciech Mruk - 8 głosów ZA

Dr hab. Maria Jodłowiec - 8 głosów ZA

Dr hab. Jerzy Franczak - 8 głosów ZA

Dr hab. Cezary Galewicz - 8 głosów ZA

Dr hab. Rafał Quirini-Popławski - 8 głosów ZA

Wszyscy kandydaci uzyskali pozytywną opinię Rady.

Punkt 9

Opiniowanie programów doktorskich w Szkole Humanistycznej

Magdalena Wąsowicz przedstawiła opinie doktorantów, wchodzących w skład zespołów tworzących programy w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Zgodnie z tymi opiniami były one tworzone w ścisłej współpracy z doktorantami, wszelkie wątpliwości oraz propozycje ze strony doktorantów były brane pod rozwagę i uwzględniane. Krzysztof Ninard zauważył również, że w porównaniu z programami doktorskimi Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, programy Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych prezentują się bardzo dobrze. Programy są uporządkowane, a ich forma ani treść nie budzą zastrzeżeń.

Wychodzi Magdalena Wąsowicz o 20:35.

Programy doktorskie w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Rady: 7 głosów ZA.

Punkt 10

Wybór osoby na stanowisko Redaktor Naczelnej/Redaktora Naczelnego Zeszytów Naukowych TD UJ

W związku z rezygnacją Joanny Świt ze stanowiska Redaktor Naczelnej Zeszytów Naukowych TD UJ, na jej miejsce pojawiła się kandydatura Agnieszki Ścibior. Joanna Świt: *Agnieszka jest bardzo pracowita oraz terminowa. Od kiedy objęła stanowisko Zastępcy Redaktor Naczelnej była niezwykle pomocna, zwłaszcza przy kontaktach z wydawnictwami.* Istotnym czynnikiem jest również fakt, że na stanowisko nie ma innych kandydatur.

Komisja Skrutacyjna wydała 7 kart do głosowania oraz zebrała 7 kart do głosowania (wszystkie głosy ważne).

Radni zagłosowali:

Agnieszka Ścibior - 7 głosów na TAK

Agnieszka Ścibior została wybrana na nową Redaktor Naczelną Zeszytów Naukowych TD UJ.

O 21:05 posiedzenie opuszcza Damian Miszczyński.

Punkt 11

Wybór osoby do Zespołu ds. Studenckiej Oceny Nauczyciela Akademickiego UJ

Ze względu na nieobecność osoby mającej referować ten punkt, dyskusja zostaje przesunięta na następne posiedzenie Rady.

Punkt 12

Zatwierdzenie protokołów

Ze względu na zbyt późne przesłanie protokołu z ostatniego posiedzenia do wglądu Rady, jego zatwierdzenie zostaje przesunięte na następne posiedzenie.

Punkt 13

Sprawy bieżące i wolne wnioski

a. nowy członek Komisji ds. Pomocy Materialnej

Paweł Winiarski zgłosił do namysłu Rady kandydaturę Krzysztofa Byrskiego (WH) na nowego członka Komisji ds. Pomocy Materialnej. Krzysztof Byrski od lat zajmuje się pomocą studentom zagranicznym, kiedyś zajmował się również bezpośrednio akademikami. W Komisji mógłby przejąć rozpatrywanie wniosków studentów zagranicznych. Dodatkowym czynnikiem jest również fakt, iż 25. czerwca będzie miało miejsce najbliższe zebranie Komisji i udział Krzysztofa Byrskiego w obradach byłby bardzo pożądanym.

Komisja Skrutacyjna wydała 6 kart do głosowania oraz zebrała 6 kart do głosowania (wszystkie głosy ważne).

Radni zagłosowali:

Krzysztof Byrski - 6 głosów na TAK

Krzysztof Byrski został wybrany na nowego członka Komisji ds. Pomocy Materialnej.

b. wolne wnioski

1. Aron Fodor: *Czy są jakieś postępy w sprawie przyznawania punktów do stypendium za działalność w TD UJ?* Joanna Świt: *Ponieważ jest to rozwiązanie wprowadzane na poziomie wydziałowym, warto zacząć rozmawiać w tej sprawie z przedstawicielami doktorantów w Radach Wydziałów. Nie ma natomiast pośpiechu, ponieważ wszelkie zmiany w tego typu regulacjach i tak obowiązywać mogłyby dopiero od przyszłego roku akademickiego.* Anonim: *Na naszym wydziale obowiązuje powszechna niechęć do jakichkolwiek zmian. Sprawy nie poprawia fakt, iż studia doktoranckie ulegają wygaszeniu - nikt nie chce się już wysilać, by coś w nich poprawiać.*
2. Aron Fodor: *Warto byłoby przemyśleć kwestię możliwości ubiegania się o dofinansowanie z TD UJ za konferencje "wstecz". Nierzadko zdarza się (zwłaszcza przy konferencjach krajowych), że o konferencji dowiadujemy się już po zakończeniu naboru wniosków konkursowych.* Joanna Świt: *Jest to propozycja do rozważenia,*

musimy się jednak zastanowić nad stroną formalną takiej procedury (np. problemy z wnioskiem wyjazdowym itp.).

Punkt 14

Zamknięcie posiedzenia

O godzinie 21:21 wiceprezes TD UJ zamknęła posiedzenie.