



TOWARZYSTWO DOKTORANTÓW  
UNIwersytetu Jagiellońskiego

**Protokół z posiedzenia  
Rady Towarzystwa Doktorantów  
Uniwersytetu Jagiellońskiego**

**Kraków, 20 maja 2019 r.**

**Posiedzenie Rady Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyło się  
w dniu 20 maja 2019 r. o godzinie 19:00 w siedzibie TD UJ.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

**Członkowie Rady:**

Natalia Stręk  
Magdalena Wąsowicz  
Piotr Piszczek  
Damian Miszczyński  
Agnieszka Proszewska  
Łukasz Chyla  
Krzysztof Ninard  
Kamil Gibas  
Stanisław Szufa  
Anna Wójtowicz

**Komisja Rewizyjna:**

Paweł Kupis  
Michał Białończyk

Katarzyna Doroszevska

**Pozostali uczestnicy:**

A.F.

M.S.

**Punkt 1**  
**Otwarcie posiedzenia**

Natalia Stręć, prezes Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego, o godzinie 19:05 otwara posiedzenie.

Na protokolanta została wybrana Anna Wójtowicz.

**Punkt 2**  
**Zatwierdzenie programu posiedzenia**

Rada jednogłośnie zaakceptowała program posiedzenia Rady.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wybór protokolanta.
3. Zatwierdzenie programu posiedzenia.
4. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
5. Uzupełnienie składu Rady.
6. Zatwierdzenie członków i członkiń Redakcji Zeszytów Naukowych TD UJ.
7. Opiniowanie kandydata na kierownika studiów doktoranckich oraz kierownika programu kształcenia w szkole doktorskiej.
8. Komisja Antydyskryminacyjna: powołanie Przewodniczącej i nowej członkini.
9. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

11. Zamknięcie posiedzenia.

### **Punkt 3**

#### **Wybór Komisji Skrutacyjnej**

Do Komisji Skrutacyjnej zostali wybrani członkowie Komisji Rewizyjnej: Paweł Kupis, Michał Białończyk oraz Katarzyna Doroszevska.

Komisja została jednogłośnie zatwierdzona przez Radę.

### **Punkt 4**

#### **Uzupełnienie składu Rady**

Na posiedzeniu Rady stawilo się dwóch kandydatów na Członków Rady Towarzystwa Doktorantów UJ: A.F. i M.S.

W pierwszej kolejności swoją kandydaturę zaprezentowała kandydatka M.S.:

*Jestem doktorantką pierwszego roku na kierunku sinologia na Uniwersytecie Jagiellońskim, od zimy br. jestem zaangażowana w działalność Komisji Kultury TDUJ oraz członkiem Redakcji Zeszytów Naukowych. Chciałabym dodatkowo wspomóc działalność Towarzystwa poprzez członkostwo w Radzie TD UJ.*

Kandydatka otrzymała pytanie od członków Rady o dyspozycyjność i możliwość udziału w odbywających się nie rzadziej niż raz w miesiącu posiedzeniach Rady, na którą udzieliła odpowiedzi twierdzącej, potwierdzając, że poza studiami doktoranckimi jej jedynym obowiązkiem jest działalność w komisjach TD UJ i kończące się za miesiąc studia podyplomowe. Ponadto Członek Komisji Rewizyjnej Paweł Kupis zadał pytanie o członkostwo w partii politycznej, na co kandydatka odpowiedziała przecząco.

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, zarekomendowała kandydaturę M.S., wskazując iż jest ona najbardziej aktywnym członkiem Komisji Kultury TD UJ, osobą

zaangażowaną, dzięki której było możliwe chociażby znalezienie miejsca na organizowane przez TD UJ Salony Naukowe.

Następnie swoją kandydaturę zaprezentował kandydat A.F.:

*Jestem doktorantem I roku na filologii węgierskiej, wcześniej ukończyłem studia na filologii włoskiej i francuskiej, pochodzę z Węgier, zajmuję się tłumaczeniami. W Towarzystwie Doktorantów działałem w Komisji Kultury, ponadto pełniłem rolę przewodnika na odbywającym się na początku roku akademickiego wyjeździe doktorantów do Budapesztu, a teraz podobną rolę będę pełnił na wyjeździe do Pragi. Chciałbym włączyć się w działalność Rady TD UJ.*

Kandydat, podobnie jak poprzedniczka, otrzymał pytanie o dyspozycyjność, na które potwierdził, iż jego jedynym dodatkowym zobowiązaniem jest przygotowywanie tłumaczeń na podstawie umowy zlecenie, które nie jest jednakże obciążeniem, które uniemożliwiłoby jego aktywne członkostwo w Radzie TD UJ. Na pytanie Członka Komisji Rewizyjnej o przynależność do partii politycznej, A.F. odpowiedział przecząco.

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, zarekomendowała kandydaturę A.F., potwierdzając, iż to A.F. odpowiada za zaplecze integracyjno-impresowe TD UJ.

Dodatkowo swojej rekomendacji udzielił również Członek Rady Towarzystwa Doktorantów, Damian Miszczyński, który wskazał, że kandydat jest osobą aktywną, poliglotą i jego włączenie do składu będzie korzystne dla Rady.

Na koniec kandydaci otrzymali jeszcze dwa pytania od Prezes TD UJ, pierwsze o świadomość ilości obowiązków Członków Rady wynikających z wprowadzanych obecnie Szkół Doktorskich, które w sposób bezpośredni nie będą dotyczyły obecnych studentów studiów doktoranckich, natomiast drugie o chęć rozszerzenia swojej działalności w Towarzystwie na inne komisje. Kandydaci zgodnie potwierdzili, iż są świadomi istniejących obowiązków oraz otwarci na działalność w innych komisjach TD UJ.

Kandydaci A.F. i M.S. zostali poproszeni o opuszczenie na chwilę posiedzenia.

Członkowie Rady Towarzystwa Doktorantów UJ rozpoczęli dyskusję na temat proponowanych kandydatur. Stwierdzono, iż każdy z kandydatów jest silnie zaangażowany w działalność i wybór jednego z nich jest bardzo trudny.

Komisja Rewizyjna przedstawiła swoją opinię na temat kandydatów, jednogłośnie pozytywnie opiniując obie kandydatury.

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, zarządziła głosowanie nad wyborem nowego Członka Rady Towarzystwa Doktorantów.

Komisja Skrutacyjna, w postaci Komisji Rewizyjnej (tj. Katarzyna Doroszevska, Paweł Kupis, Michał Białończyk) wydała 9 kart do głosowania oraz zebrała 9 kart do głosowania.

Radni zagłosowali:

- A.F. – 8 głosów
- M.S. – 1 głos

A.F. został wybrany Członkiem Rady Towarzystwa Doktorantów UJ.

## **Punkt 5**

### **Zatwierdzenie członków i członkiń Redakcji Zeszytów Naukowych TD UJ**

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem listy członków i członkiń Redakcji Zeszytów Naukowych TD UJ, która została wcześniej udostępniona członkom Rady TD UJ.

Komisja Skrutacyjna, w postaci Komisji Rewizyjnej (tj. Katarzyna Doroszevska, Paweł Kupis, Michał Białończyk) wydała 10 kart do głosowania oraz zebrała 10 kart do głosowania.

Radni zagłosowali:

Redakcja sekcji Nauki Humanistyczne:

- A.Ś. – 10 głosów na TAK
- A.L. – 10 głosów na TAK
- D.H. – 10 głosów na TAK
- D.C. – 10 głosów na TAK

- E.M. – 10 głosów na TAK
- E.T. – 10 głosów na TAK
- F.K. – 10 głosów na TAK
- J.S. – 10 głosów na TAK
- K.O. – 10 głosów na TAK
- K.K. – 10 głosów na TAK
- M.S. – 10 głosów na TAK
- Z.M. – 10 głosów na TAK
- A.P. – 10 głosów na TAK
- J.Ś. – 10 głosów na TAK

Redakcja sekcji Nauki Społeczne:

- A.W. – 10 głosów na TAK
- A.C. – 10 głosów na TAK
- J.S. – 10 głosów na TAK
- D.H. – 10 głosów na TAK
- J.R. – 10 głosów na TAK
- K.P. – 10 głosów na TAK
- A.P. – 10 głosów na TAK
- Ł.C. – 10 głosów na TAK
- K.O. – 10 głosów na TAK
- E.A. – 10 głosów na TAK
- M.K. – 10 głosów na TAK
- M.S. – 10 głosów na TAK
- A.R. – 10 głosów na TAK
- N.G. – 10 głosów na TAK
- A.P. – 10 głosów na TAK
- I.K. – 10 głosów na TAK

Redakcja sekcji Nauki Ścisłe:

- Y.C – 9 głosów na TAK / 1 głos na NIE
- P.K. – 10 głosów na TAK
- J.L. – 10 głosów na TAK

- A.P. – 9 głosów na TAK / 1 głos WSTRZYMUJĄCY
- S.S. – 10 głosów na TAK
- W.T. – 10 głosów na TAK

Wszyscy członkowie i członkinie Redakcji Zeszytów Naukowych TD UJ zostali zatwierdzeni.

Około godziny 20:00 do posiedzenia dołączył Radny Łukasz Chyla.

### **Punkt 6**

#### **Opiniowanie kandydata na kierownika studiów doktoranckich oraz kierownika programu kształcenia w szkole doktorskiej**

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, przedstawiła pismo z prośbą o zaopiniowanie kandydatury Pana dr. hab. Jerzego Krzesińskiego, prof. UJ z Obserwatorium Astronomicznego UJ, na kierownika programu kształcenia o nazwie *Astronomia* w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Prezes wskazała, iż kandydatura ta została pozytywnie zaopiniowana przez przedstawicieli doktorantów na tym programie kształcenia i zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Komisja Skrutacyjna, w postaci Komisji Rewizyjnej (tj. Katarzyna Doroszevska, Paweł Kupis, Michał Białończyk) wydała 11 kart do głosowania oraz zebrała 11 kart do głosowania.

Radni zagłosowali:

- Dr hab. Jerzy Krzesiński, prof. UJ  
6 głosów na TAK  
5 głosów WSTRZYMUJĄCYCH

Kandydatura dr. hab. Jerzy Krzesiński, prof. UJ została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Towarzystwa Doktorantów UJ.

## **Punkt 7**

### **Komisja Antydyskryminacyjna: powołanie Przewodniczącej i nowej członkini**

Rada przystąpiła do kwestii działalności Komisji Antydyskryminacyjnej. Zgodnie z informacjami dostarczonymi członkom Rady przed posiedzeniem, drogą mailową, przez Wiceprzewodniczącą, Joannę Świt, na posiedzeniu Komisji Antydyskryminacyjnej na Przewodniczącą Komisji została zaproponowana Joanna Świt. Kandydatka wyraziła zgodę. Ponadto na posiedzeniu pojawiła się doktorantka z Wydziału Filologicznego UJ – O.O., która zajmuje się kwestią dyskryminacji/przemocy wobec kobiet i chciałaby oficjalnie dołączyć do Komisji.

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, odniosła się do kwestii potrzeby istnienia Komisji Antydyskryminacyjnej w związku z pojawiającymi się problemami mobbingu czy dyskryminacji kobiet i zarządziła głosowanie w sprawie powołanie Przewodniczącej i nowej członkini Komisji.

Komisja Skrutacyjna, w postaci Komisji Rewizyjnej (tj. Katarzyna Doroszevska, Paweł Kupis, Michał Białończyk) wydała 11 kart do głosowania oraz zebrała 11 kart do głosowania.

Radni zagłosowali:

- O.O.
  - 1 głos NIEWAŻNY
  - 8 głosów na TAK
  - 1 głos na NIE
  - 1 głos WSTRZYMUJĄCY
- Joanna Świt – Przewodnicząca Komisji
  - 1 głos NIEWAŻNY
  - 7 głosów na TAK
  - 2 głosy na NIE
  - 1 głos WSTRZYMUJĄCY

Decyzją Rady TDUI Joanna Świat została powołana na Przewodniczącą Komisji Antydyskryminacyjnej, a kandydatka O.O. na jej członka.



Radni podjęli dalszą dyskusję na temat działalności Komisji Antydyskryminacyjnej. Odwołano się do przykładu doktoranta z Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej skreślonego z powodu nieotwarcia przewodu doktorskiego po trzecim roku, pomimo braku formalnych wymagań dla takiej procedury. Stwierdzono, że niezbędne jest stworzenie narzędzi, którymi może dysponować Komisji w takich przypadkach. Doktoranci powinni móc zwrócić się do Komisji celem udzielenia porad odnośnie możliwych rozwiązań oraz stworzenia przestrzeni mediacji. Radny Łukasz Chyla wskazał na możliwość skorzystania z usług zewnętrznych instytucji, które pro bono zajmują się rozwiązywaniem sporów, wysyłając mediatorów.

## **Punkt 8**

### **Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń**

Prezes Towarzystwa Doktorantów, Natalia Stręk, zarządziła głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołów z poprzednich posiedzeń z dnia 1, 15 i 29 kwietnia br. Głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z dnia 11 stycznia br. zostało przełożone na kolejne posiedzenie Rady. Komisja Skrutacyjna, w postaci Komisji Rewizyjnej (tj. Katarzyna Doroszevska, Paweł Kupis, Michał Białończyk) przeprowadziła jawne głosowanie w tej sprawie.

Radni zagłosowali:

- Protokół z dnia 1 kwietnia 2019 r. – 9 głosów na TAK / 2 głosy WSTRZYMUJĄCE
- Protokół z dnia 15 kwietnia 2019 r. – 7 głosów na TAK / 4 głosy WSTRZYMUJĄCE
- Protokół z dnia 29 kwietnia 2019 r. – 6 głosów na TAK/5 głosów WSTRZYMUJĄCYCH

## **Punkt 9**

### **Sprawy bieżące i wolne wnioski**

- Prezes Towarzystwa, Natalia Stręk, przedstawiła sprawę próśb, które wpłynęły od kierowników wszystkich Szkół Doktorskich odnośnie opiniowania programów kształcenia. Opinie powinny zostać wydane jak najszybciej, tak by programy mogły zostać przedstawione na posiedzeniu Senatu UJ w dniu 29 maja 2019 r.

Propozycje programów kształcenia oraz zasad rekrutacji zostały przesłane wcześniej do członków Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej. Część Radnych wyraziła negatywną opinię szczególnie odnośnie zasad rekrutacji do Szkół, które formalnie nie wymagają opinii Towarzystwa Doktorantów. W związku z czym Prezes Towarzystwa zaproponowała przygotowanie dwóch pism z opinią do każdej ze Szkół Doktorskich, pierwszego formalnie wymaganego odnośnie programu kształcenia oraz drugiego dodatkowego odnośnie zasad rekrutacji. Przeprowadzono jawne głosowanie w tej sprawie. Radni zagłosowali:

- 8 głosów ZA

- 3 głosy PRZECIW

Zdecydowano, że Rada przygotowuje po dwie opinie, odnośnie zasad rekrutacji i programu kształcenia, dla każdej ze Szkół.

Następnie Rada przeszła do kwestii opiniowania zasad rekrutacji w poszczególnych Szkołach.

### **Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych**

Członkowie Rady wyrazili liczne wątpliwości co do proponowanych dla Szkoły zasad rekrutacji. Dyskusja w tej sprawie była bardzo burzliwa. Stwierdzono, iż w wielu miejscach brak ilościowych kryteriów rekrutacji i są one bardzo ogólne, kandydat powinien otrzymać konkretną informację w jakim zakresie będzie oceniany i za co punktowany. Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania negatywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Radni zagłosowali:

- 8 głosów ZA

- 2 głosy PRZECIW

- 1 głos WSTRYZMUJĄCY

Decyzją Rady została wydana opinia negatywna.

### **Szkoła Doktorska Nauk Społecznych**

W przypadku tej Szkoły również stwierdzono, że zasady rekrutacji są zbyt ogólne, brak konkretnych punktów, a kryteria są uznaniowe. Prezes Towarzystwa podała przykład puli 100 punktów, za publikację, która w ogóle nie została rozdzielona, jakie punkty są

przyznawane za jakie publikacje. Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania negatywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Radni zagłosowali:

-7 głosów ZA

- 4 głosy WSTRYZMUJĄCE

Decyzją Rady została wydana opinia negatywna.

### **Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych**

Radni jednogłośnie stwierdzili, że kryteria rekrutacji w tej Szkole Doktorskiej zostały bardzo dobrze opracowane. Przedstawiono jasne wytyczne co do rekrutacji i konkretny przydział punktów. Radna Magdalena Wąsowicz wskazała, że doktoranci mieli swój udział w tworzeniu zasad rekrutacji do tej Szkoły poprzez udział w specjalnie powołanej Komisji ds. programów kształcenia. Wszystkie uwagi reprezentantów doktorantów zostały uwzględnione. Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Radni zagłosowali:

- 11 głosów ZA

Decyzją Rady została wydana opinia pozytywna.

### **Szkoła Doktorska Nauk Medycznych**

Prezes Towarzystwa przekazała, iż przedstawiciele doktorantów pracowali nad tworzeniem zasad rekrutacji i programu kształcenia w tej Szkole i nie mają żadnych zastrzeżeń co do przedstawianej propozycji. Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Medycznych. Radni zagłosowali:

- 8 głosów ZA

- 3 głosy WSTRZYMUJĄCE

Decyzją Rady została wydana opinia pozytywna.

Rada przeszła do kwestii opiniowania programów kształcenia w poszczególnych Szkołach.

### **Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych**

Stwierdzono, iż w programie kształcenia Szkoły brak jednolitości co do wymagań formalnych, jak chociażby terminów oddawania sprawozdań, liczby godzin dydaktycznych, co powinno być niezbędnym elementem funkcjonowania w obrębie danej, jednej Szkoły Doktorskiej. W obliczu tak dużych rozbieżności i faktu, iż w obrębie całej Szkoły powinien funkcjonować jeden program kształcenia, Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania negatywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Radni zagłosowali:

- 7 głosów ZA

- 4 głosy WSTRZYMUJĄCE

Decyzją Rady została wydana opinia negatywna.

### **Szkoła Doktorska Nauk Społecznych**

Stwierdzono, iż program kształcenia został przygotowany w bardzo dobry sposób, jest bardzo ogólny, elastyczny, zawiera dużo punktowanych możliwości. Jednakże zwrócono uwagę, że brak w nim interdyscyplinarności oraz informacji odnośnie czy dany kurs należy do grupy fakultatywnych czy obowiązkowych. W związku z czym, Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych, z uwzględnieniem wspomnianej uwagi. Radni zagłosowali:

- 11 głosów ZA

Decyzją Rady została wydana opinia pozytywna.

21:55 Radny Piotr Piszczek opuścił posiedzenie.

### **Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych**

Radny Kamil Gibas zwrócił uwagę, że w programie powinna zostać wprowadzona możliwość dopuszczenia innych form zaliczenia praktyk dydaktycznych niż prowadzenie zajęć dydaktycznych na uczelni, gdyż obecny zapis zakłada wykonywanie ich wyłącznie na uczelni i pod nadzorem pracownika naukowego. Radna Magdalena Wąsowicz wyjaśniła, że zapis ten wynika z faktu, że doktoranci wybierający ścieżkę dydaktyczną mają obowiązek prowadzenia praktyk dydaktycznych. Zapis o obowiązku prowadzenia tych praktyk pod nadzorem pracownika naukowego ma na celu sprawienie, że doktoranci

będą faktycznie prowadzili praktyki, a nie - jak to często ma miejsce - byli wykorzystywani do samodzielnego prowadzenia zajęć dydaktycznych za darmo jako "praktyk". W obliczu wspomnianego wcześniej udziału przedstawicieli doktorantów przy tworzeniu programu kształcenia i ich pozytywnej opinii, Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Radni zagłosowali:

- 9 głosów ZA

- 1 głos WSTRZYMUJĄCY

Decyzją Rady została wydana opinia pozytywna.

21:40 Członek Komisji Rewizyjnej Paweł Kupis opuścił posiedzenie.

### **Szkoła Doktorska Nauk Medycznych**

Radna Agnieszka Proszewska zwróciła uwagę na brak w programie opcji ukończenia studiów w 6 semestrów, co należy przekazać przedstawicielom doktorantów z tamtejszych Wydziałów. Jednakże w obliczu wspomnianego wcześniej udziału przedstawicieli doktorantów przy tworzeniu programu kształcenia i ich pozytywnej opinii, Prezes Towarzystwa zarządziła jawne głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii dla kryteriów rekrutacji w Szkole Doktorskiej Nauk Medycznych. Radni zagłosowali:

- 8 głosów ZA

- 2 głosy WSTRZYMUJĄCE

Decyzją Rady została wydana opinia pozytywna.

22:11 Radna Agnieszka Proszewska oraz członek Komisji Rewizyjnej Michał Białończyk opuścili posiedzenie.

- Radny Damian Miszczyński zwrócił się z zapytaniem do Prezes Towarzystwa czy zgłoszone przez niego uwagi do tworzonego obecnie nowego Statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego zostały przekazane. Prezes potwierdziła i dodała, że wiele zmian zostało

wprowadzonych na wniosek Związków Zawodowych i już wkrótce pojawi się ostateczny projekt Statutu.

- Radna Magdalena Wąsowicz przedstawiła sprawę doktorantki z Wydziału Historycznego, która, drogą mailową, zwróciła uwagę na fakt zamknięcia Biblioteki Jagiellońskiej w tym roku aż na 6 tygodni i fakcie, że informacja o tym pojawia się bardzo późno (informacja w maju, podczas gdy biblioteka zamykana od połowy lipca do końca sierpnia). Radni jednogłośnie stwierdzili, że jest to słuszny postulat, a Prezes Towarzystwa zobowiązała się, że wspólnie z Samorządem Studentów zwróci się w tej sprawie do Dyrektora Biblioteki Jagiellońskiej.
- Prezes Towarzystwa Doktorantów przedstawiła jeszcze kwestię doktoranta Ł.B., który zgłosił się z chęcią odtworzenia działalności Komisji Międzynarodowej. Radni stwierdzili, iż należy poprosić wspomnianego doktoranta o przedstawienie planu działania. Na koniec Prezes Towarzystwa przekazała, iż już niedługo (w czasie trzech miesięcy od uchwalenia Statutu UJ) Radę czeka kwestia opracowania nowego regulaminu, w związku z czym poprosiła Radnych o refleksję nad zmianami, które należałoby wprowadzić. Ponadto Prezes TD UJ przekazała Radnym, iż kolejne posiedzenie Rady odbędzie się w czerwcu.

## **Punkt 10**

### **Zamknięcie posiedzenia**

O 22:24 Prezes TD UJ zamknęła posiedzenie.