



**Protokół z elektronicznego posiedzenia Rady Towarzystwa Doktorantów
Uniwersytetu Jagiellońskiego**

Kraków, 9 listopada 2021 r.

Elektroniczne Posiedzenie Rady Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego odbyło się w dniu 9 listopada 2021 r. o godz. 19:05 za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Członkowie Rady:

Kamila Brodzińska

Wiktor Eźlakowski

Katarzyna Doroszevska-Chyrowicz

Nadia Gubernat

Jakub Janarek

Oliwia Kowalczevska

Dominika Kurda

Marta Labuda

Weronika Łaska

Aleksandra Różańska

Anna Wójtowicz

Komisja Rewizyjna:

Krzysztof Ninard – przewodniczący KR

Zaproszenia goście:

Daniel Jakubiec

Danuta Liberda

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia

Anna Wójtowicz, Prezes TD UJ, otworzyła posiedzenie o godzinie 19:05.

Punkt 2

Zatwierdzenie porządku obrad

Jednogłośnie zaakceptowano program posiedzenia Rady:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Zatwierdzenie porządku obrad
3. Dyskusja nad treścią Zarządzeń Rektora UJ nr 117 i 118 z udziałem przedstawicieli Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych
4. Zatwierdzenie treści opinii dotyczącej odwołania od wyniku oceny śródkresowej doktoranta Filipa Stańczyka ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych
5. Dyskusja nad rekomendacją modyfikacji przebiegu oceny śródkresowej doktorantów w Szkołach Doktorskich
6. Zaakceptowanie kandydatury mgr Karoliny Olszowskiej na przedstawiciela doktorantów w Komisji Wydziału Filologicznego rozstrzygającej konkursy na dofinansowanie badań dla doktorantów
7. Dyskusja nad treścią pisma do Jego Magnificencji Rektora UJ dotyczącego stypendiów doktoranckich na przedłużeniach
8. Informacje bieżące od Prezesa
9. Zaakceptowanie protokołu z posiedzenia Rady TDUJ z dnia 5.10.2021

10. Sprawy bieżące i wolne wnioski

11. Zamknięcie posiedzenia.

Do Komisji Skrutacyjnej w głosowaniu jawnym został wybrany jednogłośnie Krzysztof Ninard.

Punkt 3

Dyskusja nad treścią Zarządzeń Rektora UJ nr 117 i 118 z udziałem przedstawicieli Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Anna Wójtowicz opisała sprawę. Doktoranci wnioskują o równe rozłożenie całkowitej kwoty przeznaczonej na stypendia pośród wszystkich doktorantów bez konieczności konkursu, a nie jak przewiduje zarządzenie, przyznawania stypendium tylko 50% najlepszych doktorantów.

Daniel Jakubiec zreferował stanowisko RDSDNŚiP. Wyjaśnił, że przy rozłożeniu kwoty równo między wszystkich doktorantów pojawia się kwestia podatku. Główny problem doktorantów polega na tym, że stypendia z Inicjatywy Doskonałości mają być rozdysponowane na podstawie rankingu, którego kryteria obecnie nie są dokładnie określone, a odpowiedzialni za to będą dziekani. Ciężko będzie ułożyć rankingi wszystkich doktorantów z jednej SD we właściwy, uczciwy sposób ze względu na kompletnie różne specyfiki prowadzonych badań. Propozycją jest zorganizowanie konkursu z wymaganiami, które będą sformułowane tak, aby większy procent doktorantów mógł otrzymać stypendium, bądź utworzenie progów wypłacanych kwot zależnie od pozycji w rankingu. Danuta Liberda dodała, że specyfika badań różnych dziedzin uniemożliwia uczciwą konkurencję między doktorantami jednej SD. Danuta Liberda dodała też, że sam zapis o przyznawaniu stypendiów 50% najlepszych doktorantów może być rozumiany niejednoznacznie.

Jakub Janarek zauważył, że to stypendium zaczyna wyglądać jak stypendium projakościowe, które dostanie nie 20%, a 50% doktorantów.

Nadia Gubernat powiedziała, że pomysł gradacji stypendiów jest dobry, ale przez swoje skomplikowanie może zostać odrzucony.

Oliwia Kowalczevska zgodziła się, że zwiększenie do 80% doktorantów w rankingu to dobry pomysł, bo wyeliminuje doktorantów, którzy nic nie robią, a za to zwiększy szanse dla ludzi, którzy pracują nad doktoratem, ale wypadają słabiej w rankingach ze względu na specyfikę swoich badań.

Katarzyna Doroszevska-Chyrowicz dodała, że dobrze byłoby mieć gradację, aby nie tworzyć dużej rozbieżności w wypłatach. Zapytała też, z czego wynika to, że musi być utworzony

ranking, żeby stypendium nie podlegało podatkowi, bo z założenia wszystkie stypendia naukowe są zwolnione z podatków. Poddawała w wątpliwość celowość tego stypendium, bo jedno wspólne stypendium o tej samej wysokości miało zwolnić doktorantów z niepotrzebnej pogoni za punktami, artykułami, i w rezultacie nie odводziło doktorantów od pracy nad doktoratem. Daniel Jakubiec zasugerował też zmianę w zapisach o stypendium dla cudzoziemców. Ranking nie powinien być związany z narodowością. Doktoranci zauważają jednak, że cudzoziemcy mają wyższe koszty życia wiążące się z koniecznością podróżowania, dlatego doktoranci proponują stworzenie stypendium dla cudzoziemców z wydzielonej części środków. Dominika Kurda zaproponowała, aby zweryfikować, czy stypendium jest opodatkowane. Ustalono, że TD UJ porozmawia z Rektorem Kuśtrowskim, a potem, jeżeli pozostanie potrzeba, zostanie wystosowane pismo z odpowiednimi uwagami.

[19:53 Daniel Jakubiec i Danuta Liberda opuszczają spotkanie]

Punkt 4

Zatwierdzenie treści opinii dotyczącej odwołania od wyniku oceny śródkresowej doktoranta Filipa Stańczyka ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych

Anna Wójtowicz przedstawiła treść opinii dotyczącej odwołania od wyniku oceny śródkresowej doktoranta Filipa Stańczyka ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Rada nie zgłosiła uwag. W głosowaniu jawnym treść opinii została jednogłośnie zaakceptowana.

Punkt 5

Dyskusja nad rekomendacją modyfikacji przebiegu oceny śródkresowej doktorantów w Szkołach Doktorskich

Anna Wójtowicz opisała sprawę cykli spotkań z dyrektorami Szkół Doktorskich. Lista uwag została już stworzona. Anna Wójtowicz prosiła o dodawanie informacji do tej listy. Następnie przestawiła listę uwag.

Zauważono różne kwestie sporne, które mogą wskazywać na złe intencje komisji bądź konflikty na linii promotor-komisja. Wiktor Eźlakowski powiedział, że powinna być możliwość odwołania się od oceny komisji. Zauważył, że komisja odwoławcza w SDNH składa się z dyrektora, kierownika programu doktorskiego i przewodniczącego rady SDNH. Katarzyna

Doroszewska-Chyrowicz zauważyła, że odwołania i tak będą, nie ważne czy to od oceny śródkresowej, czy od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów.

Posiada również uwagi odnośnie czasu na składanie uwag względem czasu na sporządzenie protokołu komisji. Chodzi o to, aby doktorant miał czas na zapoznanie się z protokołem i dopiero potem napisanie adekwatnego odwołania.

Poruszony został problem tego, czy komisja powołana do oceny odwołania nie wchodzi w kompetencje komisji oceny śródkresowej. Oliwia Kowalczevska zauważyła, że teraz mogą mieć miejsce sytuacje, że komisja oceny śródkresowej ocenia komisję akceptującą plan badawczy, podważając jej kompetencje.

Oliwia Kowalczevska zauważyła, że powinna być utworzona punktacja dla komisji oceniającej, która pomoże podjąć werdykt. Dominika Kurda zgodziła się.

Dominika Kurda dodała, że doktoranci w SD mają dużo sprawozdań corocznych i półrocznych z różnych działalności i chcieliby uprościć te procedury.

Punkt 6

Zaakceptowanie kandydatury mgr Karoliny Olszowskiej na przedstawiciela doktorantów w Komisji Wydziału Filologicznego rozstrzygającej konkursy na dofinansowanie badań dla doktorantów

Anna Wójtowicz przedstawiła pismo otrzymane przez TD UJ od Prodziekan Wydziału Filologicznego. Wiktor Eźlakowski powiedział, że nie zna kandydatki pomimo studiowania na tym samym wydziale. W głosowaniu tajnym Karolina Olszowska została zaakceptowana jednogłośnie na przedstawiciela doktorantów w Komisji Wydziału Filologicznego rozstrzygającej konkursy na dofinansowanie badań dla doktorantów.

Punkt 7

Dyskusja nad treścią pisma do Jego Magnificencji Rektora UJ dotyczącego stypendiów doktoranckich na przedłużeniach

Anna Wójtowicz wyjaśniła, iż TD UJ nie będzie kierowało pisma do JM Rektora UJ w omawianej sprawie. Zauważyła jednak, iż TD UJ może wydać opinię dla doktorantów WFAIS, jeżeli ci zechcą odwoływać się od negatywnych decyzji ws. przyznania stypendiów.

Jakub Janarek skomentował, iż jest to sprawa indywidualna i specyficzna, ze względu na obostrzenia wynikające z pandemii, które uniemożliwiły niektórym doktorantom prowadzenie badań.

Punkt 8

Informacje bieżące od Prezesa

Anna Wójtowicz poinformowała, że na najbliższy zjazd KRD w Warszawie wybiera się z Radną Kamilą Brodzińską. Podczas zjazdu będą poruszane kwestie szkół doktorskich. Odbędzie się również gala PRODOK 15-lecie KRD.

Anna Wójtowicz poinformowała również, iż na stronie TD UJ zostanie utworzona zakładka, która będzie obejmowała sposoby uzyskania dofinansowania badań dla doktorantów.

Punkt 9

Zaakceptowanie protokołu z posiedzenia Rady TD UJ z dnia 5.10.2021

W głosowaniu jawnym jednogłośnie zaakceptowano protokół z posiedzenia Rady TD UJ z dnia 5.10.2021.

Punkt 10

Sprawy bieżące i wolne wnioski

Katarzyna Doroszevska-Chyrowicz poinformowała, iż do Komisji Prawnej zgłosiła się osoba, która została skreślona z listy doktorantów ze względu na brak obrony w terminie, mimo złożenia pracy doktorskiej. Katarzyna Doroszevska zaproponowała, aby napisać opinię w imieniu Komisji Prawnej albo w imieniu całej Rady TD UJ. Anna Wójtowicz poparła ten pomysł. Komisja Prawna przygotuje odpowiednie pismo.

Wiktor Eźlakowski sprawozdał się z działalności Pełnomocnika ds. wyborów. Poinformował, że w październiku odbyło się parę wyborów. Przedstawił nowo wybranych przedstawicieli doktorantów w radach poszczególnych jednostek. Poinformował również, iż toczą się

przygotowania do kolejnych wyborów. Wiktor Eźlakowski podziękował Julii Ząber za umieszczanie informacji o wyborach na Facebooku TD UJ.

Nadia Gubernat poruszyła sprawy organizacyjne wyjść kulturowych. Zapytała, co zrobić z przyszłymi wydarzeniami, które z racji pandemii mogą być odwoływane, tak jak na przykład wyjście do opery. Anna Wójtowicz odpowiedziała, że trzeba postępować zgodnie z wytycznymi ministerstwa. Na dzień posiedzenia nie ma ogólnych zakazów.

Anna Wójtowicz zapytała jak przedstawia się sprawa „ABC doktoranta”. Nadia Gubernat odpowiedziała, że czekała na informację odnośnie organizacji spotkań, a samo „ABC doktoranta” jest w trakcie przygotowania.

Kamila Brodzińska zwróciła się z prośbą o pozwolenie na szkolenie dla trzech członków Komisji ds. Badań i Opinii Doktorantów. Przygotowane zostały oferty ze szkoleniami, a koszty mieszczą się w budżecie Komisji. Przeprowadzono głosowanie jawne w sprawie zezwolenia na ten wydatek. Stosunek głosów wynosił 10 za oraz 1 wstrzymujący się. Wydatek został zaakceptowany przez Radę TD UJ.

Kamila Brodzińska podziękowała. Zwróciła dodatkowo uwagę na niską responsywność w badaniu prowadzonym przez Komisję ds. Badań i Opinii Doktorantów (38 odpowiedzi) oraz poprosiła o możliwe dalsze rozsyłanie ankiety do grupy docelowej.

Krzysztof Ninard zabrał głos i odniósł się do wydawania środków z budżetu TD UJ. Zauważył, że wciąż do wydania pozostały spore kwoty. Zwrócił uwagę na najbardziej krytyczne obszary i nierealizowanie budżetów przez Komisję Prawną i ds. CMUJ. Środki przeznaczone na dofinansowanie zakupu książek również nie zostały wydane. Ania Wójtowicz skomentowała wypowiedź Krzysztofa Ninarda i poinformowała, że regulamin zakupu książek jest już tworzony i znajduje się obecnie u radców prawnych. Nadia Gubernat skomentowała, że wolne środki chętnie przyjmie Komisja Kultury.

Marta Labuda dodała, że na dzień 5.11 nie zostały jeszcze rozliczone wszystkie wydatki związane ze Szkoleniami na Start organizowanymi przez Komisję ds. Szkoleń.

Wiktor Eźlakowski zapytał, czy ostatnie nieporozumienie co do wydatków Komisji Kultury zostało rozwiązane. Nadia Gubernat odpowiedziała, że tak.

Katarzyna Doroszevska-Chyrowicz wyjaśniła, iż środki dla Komisji Prawnej miały być przeznaczone na zorganizowanie konferencji, lecz osoby zainteresowane pierwotnie organizacją nie podjęły się finalnie zadania. Katarzyna Doroszevska-Chyrowicz nie widzi problemu, aby środki te przekazać Komisji Kultury.

Dominika Kurda odpowiedziała, że nowy skład Komisji ds. CM UJ został niedawno powołany i Komisja dopiero orientuje się, jak mogą spożytkować posiadane fundusze.

Punkt 11

Zamknięcie posiedzenia

Anna Wójtowicz zamknęła posiedzenie o godzinie o 21:15.

Protokołowała Oliwia Kowalczevska

